

## Обсуждение защиты наименований МПО в GAC

### Секция 8

Задача заседания	1
Предложение руководства по действиям GAC	1
Последние изменения / Состояние дел / Для рассмотрения членами GAC	1
Важнейшие справочные документы	4

#### Задача заседания

GAC должен: (a) предоставить информацию о проделанной на данный момент работе над списком IGO, координацию которой должен осуществлять GAC при поддержке ICANN; (b) рассмотреть последние новости в том, что касается EPDP по конкретным корректирующим механизмам защиты прав МПО.

#### Предложение руководства по действиям GAC

1. GAC необходимо проанализировать текущее положение дел и принять участие в обсуждении EPDP по конкретным корректирующим механизмам защиты прав МПО в рамках подготовки итогового отчета и выработки возможного вклада GAC или позиций GAC в том, что касается рекомендаций в области политики.
2. Обсуждение текущих вопросов (если таковые имеются), касающихся консультаций GAC с Правлением ICANN по вопросам защиты наименований МПО.
3. Ответственный по данной теме в GAC должен представить членам GAC информацию о положении дел в работе над проектом процедуры координации изменений списка МПО GAC для защиты полных имен МПО в новых gTLD.

#### Последние изменения / Состояние дел / Для рассмотрения членами GAC

В августе 2021 года Совет GNSO принял процедурное решение о том, что рабочий поток по корректирующему механизму защиты прав МПО продолжит работу в рамках ускоренного процесса формирования политики (EPDP). *Круг задач EPDP остается без изменений:*

14 сентября 2021 года группа по EPDP по конкретным корректирующим механизмам защиты прав МПО **опубликовала свой [Первоначальный отчет для общественного обсуждения](#)**.

Этот Первоначальный отчет в основном посвящен рекомендации №5 PDP по доступу МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, которую Совет GNSO решил не утверждать и передал RPM в работу в рамках Фазы 2 PDP (в настоящее время EPDP по конкретным корректирующим механизмам защиты прав МПО).

Рекомендация №5 PDP по доступу МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав рассматривала ситуацию, когда МПО одерживает победу согласно Единой политике разрешения споров о доменных именах (UDRP) или по результатам процесса Службы быстрой приостановки (URS), после чего теряющий регистратор подает иск в суд, а МПО заявляет о своем иммунитете от юрисдикции этого суда. Рекомендация №5 предусматривала, что в такой ситуации первоначальное решение комиссии по UDRP или URS будет «проигнорировано», в результате чего стороны спора окажутся в исходной ситуации, как если бы процедуры UDRP или URS, в котором победила МПО, не было. Такой результат работы над политикой оценивался как нежелательный.

В ходе обсуждения Советом GNSO Итогового отчета по итогам PDP по доступу МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав была выражена озабоченность по поводу соответствия Рекомендации № 5 поставленной цели, при этом отмечалось, что она предполагает существенное изменение UDRP и URS, а также приведет к потенциальному снижению существующего уровня защиты, доступной МПО в настоящее время.

На момент подготовки настоящего документа в рамках EPDP ведется работа по сведению к некоему единому варианту предложений в отношении возможной итоговой версии рекомендаций, которые будут опубликованы в итоговом отчете.

### **Предварительные рекомендации:**

Группа по EPDP пришла к нескольким выводам и составила предварительные рекомендации по решению вопроса о доступе МПО к корректирующему механизму защиты прав в рамках своей компетенции в соответствии с инструкциями Совета GNSO, изложенными в его Уставе.

Группа по EPDP в проекте своего отчета пришла к предварительному согласию по следующим рекомендациям:

1. добавить в действующие правила в отношении UDRP и URS определение «МПО-истца», что позволит МПО продемонстрировать свои права для рассмотрения жалобы в отношении владельца домена (в отсутствие зарегистрированного товарного знака);
2. отклонить исходную рекомендацию №5 PDP в отношении доступа МПО-МНПО к корректирующим механизмам защиты прав;
3. уточнить, что на МПО-истца не будет распространяться действующее требование указывать, что истец будет «подчиняться, в отношении опротестования принятого в рамках административного разбирательства решения об отмене регистрации или

передаче доменного имени, юрисдикции судов по крайней мере одной из указанных взаимных юрисдикций»;

4. предусмотреть возможность арбитража (апелляции) для пересмотра первоначального решения комиссии по UDRP или URS после его вынесения (такая возможность арбитража отражает юрисдикционный иммунитет МПО, сохраняя за владельцем домена возможность обращаться в суд до обращения в арбитраж).

**Однако группа по EPDP не пришла к согласию в отношении набора итоговых рекомендаций, в частности, по следующим вопросам:**

- сохранится ли у владельца домена возможность арбитража после завершения судебного разбирательства, инициированного владельцем домена, если суд отказывается рассматривать дело по существу; и
- как должен происходить выбор применимого закона для арбитража, о котором стороны могут договориться.

**Параллельно с участием в работе по вопросу EPDP GAC рассматривает следующие вопросы, связанные с защитой МПО:**

1. Стремление разрешить давние проблемы, возникшие из-за расхождения рекомендаций в отношении политики, представленных GNSO Правлению ICANN, и рекомендаций GAC, касающихся механизмов защиты, доступных МПО в DNS.
2. В частности, рассмотрение сомнений по поводу того, что иммунитет МПО (согласно международному и национальному законодательству) не был учтен должным образом в итоговом отчете РГ GNSO по PDP в отношении доступа МПО/МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, частично [утвержденном](#) Советом GNSO (18 апреля 2019 года); в письме от 20 августа 2019 года GAC [рекомендовал](#) Правлению ICANN «*воздержаться от принятия решения в отношении данных рекомендаций между делом, чтобы у сторон было достаточно времени для изучения возможных вариантов дальнейших действий*».

В [ответ](#) Правление ICANN проинформировало GAC (15 октября 2019 года) о том, что оно сформирует группу для работы над рекомендациями РГ GNSO по PDP в отношении рекомендаций 1, 2, 3 и 4. Впоследствии был начат процесс консультаций между Правлением и GAC в отношении механизмов защиты МПО, который продолжается по сей день.

3. Анализ процесса для обеспечения обновления [списка МПО от 22 марта 2013 года](#)<sup>1</sup>, его максимально возможной полноты в будущем в соответствии с [рекомендацией](#) в [коммюнике по результатам заседаний GAC в Сан-Хуане](#), в ответ на которую Правление [дало указание](#) провести оценку целесообразности.

---

<sup>1</sup> В соответствии с набором [критериев](#), перечисленных в [письме](#) Правлению ICANN от 22 марта 2013 года, в котором приведен список МПО.

## Важнейшие справочные документы

- [Первоначальный отчет и предварительные рекомендации по результатам ускоренного процесса формирования политики по конкретным корректирующим механизмам защиты прав для международных правительственных организаций \(МПО\)](#)
- [Ответ GAC на уточняющие вопросы Правления ICANN к рекомендациям в коммюнике GAC по итогам ICANN71 — Защита МПО \(7 октября 2021 года\)](#)

## Дальнейшая информация

- Справочный документ по политике GAC в отношении защиты МПО:  
<https://gac.icann.org/briefing-materials/public/gac-policy-background-igo-protections.pdf>

## Управление документом

<b>Название</b>	Информационные материалы по заседанию GAC на конференции ICANN73 — Защита МПО
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 18 февраля 2022 года